

## ¿Es racional o irracional el capitalismo?<sup>1</sup>

Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT) la mitad de los trabajadores del mundo gana menos de dos dólares estadounidenses por día, eso es insuficiente para tener una vida digna. A la pobreza de muchos trabajadores hay que añadir la ocasionada por el desempleo que es muy grande y afecta principalmente a los jóvenes. Los pobres laboriosos, por lo menos la mitad de la población trabajadora, junto con los desempleados hacen evidente que el sistema capitalista no está resolviendo los problemas de la mayoría de la población. Además las tendencias son, en todas partes del mundo, que los nuevos empleos sean mayoritariamente precarios: inestables, sin prestaciones y rebasando en todos los órdenes los límites impuestos por las legislaciones nacionales. Dice la OIT: “El crecimiento de la economía mundial está fallando cada vez más en la creación de nuevos y mejores trabajos que llevarían a la reducción de la pobreza.”<sup>2</sup> La OIT propone una cruzada para que se creen trabajos decentes.

El Banco Mundial (BM) propone para resolver los problemas de empleo “flexibilizar” el trabajo, es decir eliminar la mayor parte de las protecciones legales para los trabajadores. Dice, el BM, por ejemplo, que una ley que fije salarios mínimos reduce el salario medio pues al favorecer a los trabajadores “formales” perjudica a los “informales” y resulta en promedio perjudicial.

Tanto la OIT como el Banco Mundial forman parte de la Organización de las Naciones Unidas, por ello puede sorprender la contradicción entre los discursos manejados por las dos instituciones. Parece irracional que haya dos grupos de intelectuales con propuestas antagónicas dentro de una institución como la ONU. Sin embargo, hay una diferencia entre ambas: El BM tiene instrumentos para imponer sus recomendaciones a los países pobres y la OIT no. Así es que la irracionalidad de mantener dos discursos contrapuestos no lo es tanto. Lo que en realidad se fomenta es la precarización del trabajo en todo el mundo mediante el Banco Mundial y el Fondo monetario Internacional. El argumento sustancial es muy simple: el mercado equilibra la oferta con la demanda de **todas las mercancías** y como la fuerza de trabajo es una mercancía todo desequilibrio obedece a imperfecciones del mercado. Según el pensamiento burgués los sindicatos y la legislación laboral, son imperfecciones del mercado, son los principales responsables de los problemas de los trabajadores. Otras “imperfecciones” se dejan de lado; por ejemplo la monopolización de la producción y de las ventas.

El mercado es una arena donde las empresas capitalistas buscan obtener la máxima ganancia y con base en esa búsqueda deciden cuánto producir, qué producir y cómo producir. Ésta es la racionalidad del capitalismo. Quizás eso explica porque la concentración de la producción y la venta de mercancías no les parece una causa de desempleo a los intelectuales burgueses: es irracional que las empresas capitalistas dejen una porción demasiado grande de fuerza de trabajo sin explotar, todo desempleo debe ser funcional a la obtención de ganancia porque restringe los salarios y fomenta la disciplina laboral; pero demasiados trabajadores ociosos significan **desperdicio** para la insaciable sed de ganancias. En su forma más cruda la teoría burguesa afirma que todos los mercados se equilibran **instantáneamente**, incluido el laboral. La evidente contradicción entre lo que

---

<sup>1</sup> Publicadado en *Contribución a la Crítica*, Nums. 2 y 3, verano de 2007/2008, pp. 36-46

<sup>2</sup> OIT, “Datos sobre El Trabajo Decente” en

<http://www.ilo.org/public/spanish/bureau/inf/download/ecosoc/decentwork.pdf>

dice la teoría y la realidad no es mera estupidez. Resulta que la teoría capitalista postula una “tasa natural de desempleo” o también que hay la “*Non Acelarting Inflationary Rate*” (NAIRU), ambas tasas suponen que el desempleo es indispensable en el capitalismo para mantener el ritmo de la acumulación de capital. Por ejemplo, si la tasa de desempleo es muy baja, según la idea de la NAIRU, la inflación se acelera obstaculizando la transformación del excedente capitalista, la plusvalía, en nuevo capital. Lo anterior es una forma muy tangencial de referirse a que un desempleo demasiado reducido fortalece a los trabajadores en su disputa con el capital pudiendo entonces obtener salarios que afecten la rentabilidad y frenen la acumulación. Pero la idea de una NAIRU o la de una tasa natural de desempleo suponen que puede haber tasas de desempleo demasiado elevadas, “antinaturales”. De manera que un desempleo muy grande y un gran número de trabajadores cuenta propia o que esté en labores que no le redituen ganancias normales a los capitalistas son irracionales para el capital; pero las únicas soluciones que la racionalidad capitalista propone es precarizar el trabajo más. ¿Por qué fallan las soluciones capitalistas? Es importante destacar que las acciones guiadas por la racionalidad capitalista funcionan dentro de ciertos límites. Hasta principios de los años ochenta la rentabilidad en las principales naciones capitalistas había descendido apreciablemente. Entonces los capitalistas y sus gobiernos emprendieron acciones para recuperar la tasa de ganancia: bajando los salarios reales, disminuyendo las prestaciones de los trabajadores y reduciendo los costos que para el capital significaba el estado benefactor. Eso funcionó, la rentabilidad se recuperó. No obstante no se produjo una nueva edad de oro como la de los primeros 25 años de la Posguerra. ¿Por qué? No lo sabemos aún. Pero si sabemos que el país capitalista desarrollado de mejor desempeño en los 90, los EUA parecen haber alcanzado una situación insostenible y que pronto conducirá a un estancamiento de varios años o a una crisis grave. Hay problemas que la racionalidad capitalista es incapaz de resolver o incluso de plantear adecuadamente. La incapacidad para producir todo el excedente que potencialmente es posible obtener, dados los conocimientos técnicos actuales, es uno de estos. La fortaleza del capitalismo con respecto a formas sociales de producción anteriores es su enorme capacidad de producción de excedente. ¿Por qué entonces parece atrofiarse episódicamente dicha capacidad? ¿Por qué hay sinnúmero de trabajadores que o no producen excedente capitalista o lo hacen en cantidades magras?

En marzo de 2003 los EUA invadieron Irak porque presuntamente ese país poseía armas de destrucción masiva. Hoy se sabe que en realidad las centenas de miles de muertos iraquíes sirven a varios propósitos:

- a) Apropiarse de las segundas reservas petroleras del planeta para que las exploten las compañías estadounidenses e inglesas con rentabilidades que pueden ir del 42% hasta un 160% sobre el capital invertido en lugar del 12% que en promedio obtienen en otros lugares.
- b) Asegurarle el suministro petrolero a los EUA quien depende cada vez más de combustible importado.
- c) Controlar de mejor manera todo el suministro petrolero del Medio Oriente.
- d) Mostrar la eficacia de la “guerra preventiva” a sus socios y competidores para futuras negociaciones.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Klare, M.T. “Mapping The Oil Motive”, ZNet ,marzo 19, 2005.

Un documento intitulado *National Energy Policy* de mayo 17 del 2001 concluía que el Golfo Pérsico debía ser el principal foco de atención de la política energética estadounidense. El cuándo debía derramarse sangre a cambio de petróleo se decidió basándose en muchos factores incluido el ataque a las Torres de Wall Street del 11 de septiembre de 2001. Como negocio la Segunda Guerra del Golfo parecía no tener fallas. El ataque sería monetariamente costoso pero el triunfo seguro. El botín permitiría cubrir sobradamente los costos de la guerra. La mayor potencia militar del planeta cuyo presupuesto militar supera el de las siguientes veinte naciones **sumadas** enfrentando a un país atrasado, y para colmo debilitado por diez años de bloqueo, no podía tener otro resultado que la victoria. La brutalidad del bloqueo y la del régimen de Hussein hacían prever que la población agotada apoyaría a los invasores: los recibiría como libertadores de las penas que le habían impuesto. La racionalidad capitalista parece simple, el más fuerte es quien debe apoderarse de la inmensa riqueza petrolera. Los 650 mil iraquíes muertos hasta octubre de 2006<sup>4</sup> son costos que el imperio no paga quien tan sólo ha tenido poco más de 3000 muertos y unos 18000 heridos.

No ha sido así; hasta 2007, el mayor imperio del mundo que dominó el planeta durante casi todo el siglo pasado está siendo derrotado por un pueblo empobrecido y dividido. Cada día hay más voces, dentro de EUA, que reclaman una retirada pues no se están logrando los objetivos de la guerra: el petróleo y la dominación de la zona. El 23 de agosto de 2007 John Warner, el senador republicano más influyente en cuestiones militares, pidió a Bush que hiciera una retirada parcial de tropas.

Hemos visto dos ejemplos claros de la limitada racionalidad burguesa, la incapacidad capitalista de explotar a todos los trabajadores potencialmente explotables y la hasta hoy imposible victoria del imperio estadounidense que busca dominar el Oriente Medio y apoderarse del petróleo de Irak. La racionalidad capitalista está llevando sufrimientos enormes a la humanidad. Es imprescindible que haya una nueva racionalidad con la cual se resuelvan los problemas de reproducción material de la humanidad sin los monstruosos costos que nos impone el capitalismo. Sólo desde un mundo diferente es posible mostrar lo irracional del capitalismo. Hoy como proyecto y algún día como realidad un nuevo mundo, necesariamente socialista y democrático podemos superar todo el horror que hoy nos ofrece el capitalismo. Esto debe parecernos doblemente urgente cuando el capitalismo nos ofrece una vida precaria para la mayoría de la población sino que nos amenaza con una nueva crisis que agravará con certeza la situación de la humanidad.

---

<sup>4</sup> Estimaciones hasta julio de 2006 de la revista médica *The Lancet* de la Universidad estadounidense Johns Hopkins que incluso han sido aceptados por el jefe de asesores científicos de la Defensa británica según el *Guardian*, abril 4 de 2007 en Horton, R., "A Monstrous War Crime", Znet 5-IV-07.

## ¿Crisis o recesión mundial en puerta?

Estamos ante la posibilidad de una crisis severa en el mundo. Durante los años noventa la economía estadounidense fue la que mejor desempeño tuvo dentro de los países ricos. Japón estuvo prácticamente estancado y la Unión Europea tuvo un comportamiento mediocre. En cambio, los EUA crecieron sin ninguna recesión o crisis una vez terminada la de 1991. El influyente diario conservador el *Financial Times* decía en octubre 31 de 2000 que los EUA se habían convertido en el único modelo plausible para una economía desarrollada, el secreto de su éxito según el diario londinense se resumía en:

- a) Un peso menor del gasto gubernamental, 30% contra 45% en la Unión Europea.
- b) Sindicatos débiles y un mercado laboral relativamente desregulado.
- c) Transparencia en la administración de las empresas y respeto por la legalidad.
- d) Una mayor participación de la sociedad en la propiedad accionaria.
- e) Una apertura relativa a la inmigración.
- f) Un sistema de educación superior diversificado.

Sirva la cita anterior también para destacar que la disciplina económica está muy mezclada con la ideología. El *Financial Times* es un diario de mucha calidad; pero que sirve al capitalismo antes que a la verdad. Decir que los EUA están abiertos a la inmigración cuando intencionalmente buscan la muerte de los emigrantes latinoamericanos obligándolos a transitar por los desiertos o las heladas montañas es profundamente deshonesto. La transparencia y la legalidad de las grandes corporaciones estadounidenses son tales que el presidente Bush<sup>5</sup> tuvo que anunciar numerosos arrestos de ejecutivos en un discurso en 2001 para tratar de recuperar la confianza del público después de los descomunales fraudes de *Enron*, *Worldcom*, etcétera.

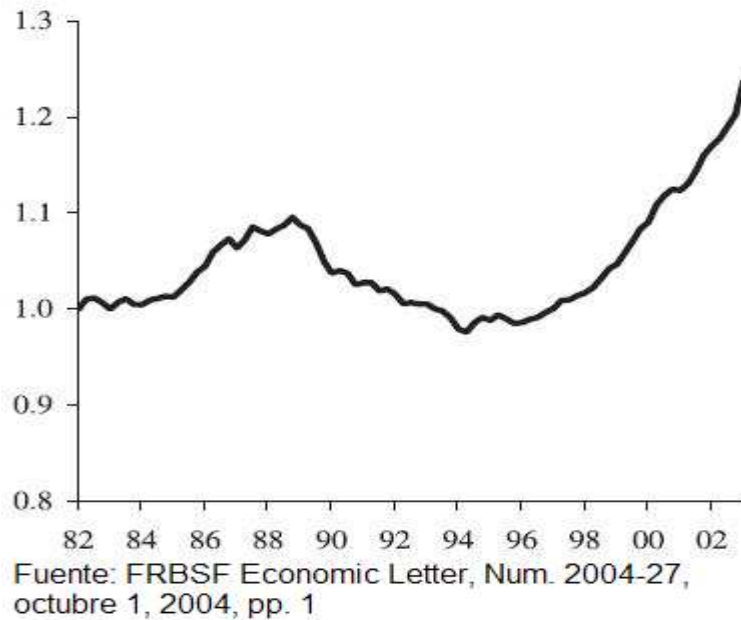
En marzo de 2001 se inició una recesión en la economía de EUA pero fue oficialmente reconocida como tal hasta muchos meses después, hasta octubre de 2001, una vez que oficialmente ya había terminado. La inversión volvió a superar los niveles previos al inicio de la recesión hasta el segundo trimestre de 2003, después del inicio de la invasión a Irak. Similarmente el empleo y los precios de las acciones iniciaron su mejoría hasta ese año. Una recesión o una crisis son los momentos en los que aflora la irracionalidad del capitalismo. La gente se empobrece no porque se carezcan de los medios para producir sino porque el capitalismo no encuentra manera de producir con los niveles de ese momento y obtener la rentabilidad normal. La producción y las ventas se detienen, el desempleo aumenta bruscamente muchos capitales son destruidos como ocurrió con la empresa *Enron* que quebró. Para volver a marchar la economía capitalista destruye medios de producción aunque con la recesión de 2001 dicha destrucción resultó apocalíptica para Irak pues es claro que una de las razones principales para la guerra fue el ganar las elecciones relanzando la acumulación en EUA. Una fuerte razón para no terminar la invasión a Irak es que eso ocasionaría problemas a la industria bélica estadounidense.

De manera que desde una racionalidad no capitalista pueden juzgarse como irracionales no sólo la recesión o la crisis capitalista sino las formas de salir de ella. Para que los EUA vuelvan a y se mantengan en la normalidad capitalista provocan cientos de miles de muertes por año en Irak, para referirnos sólo a los crímenes más evidentes y monstruosos.

---

<sup>5</sup> Bush mismo es sospechoso de fraude en los negocios además de haber mentido para invadir a Irak y de haber cometido fraude electoral para ganar sus dos períodos.

## EUA, razón precio/renta 1982-2004



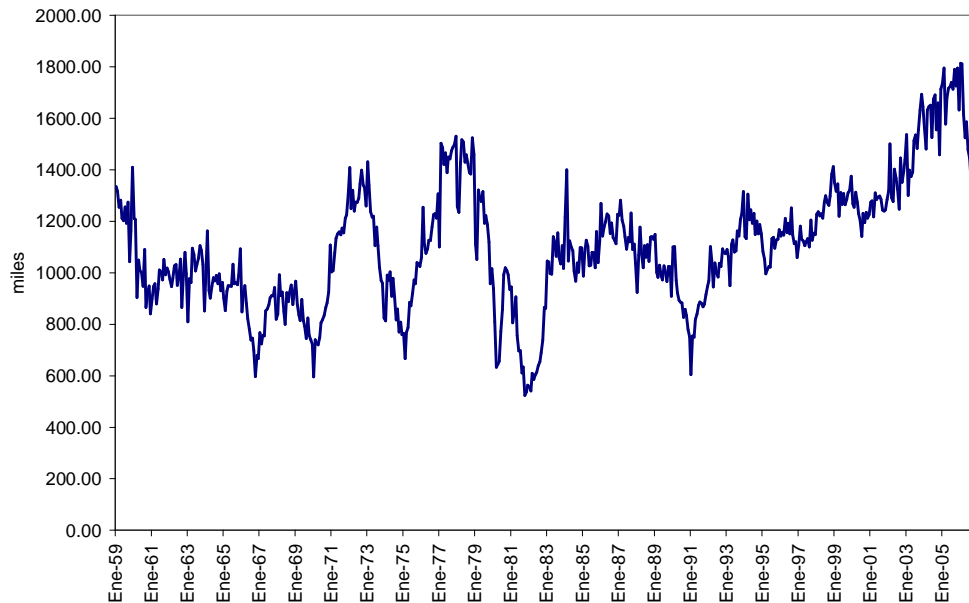
Gráfica 1

Esa normalidad capitalista conseguida en la mayor economía del mundo no puede continuar y en 2007 se inició lo que puede convertirse en una crisis mundial. El eslabón que ya se ha roto es el del crédito hipotecario. La gráfica 1 muestra uno de los indicadores de la burbuja, la razón precio/renta con respecto a la de 1982. Es claro que dicha razón se incremento a partir de mediados de los años 90 y con las caídas de las bolsas a partir del 2000 se aceleró. Entre 1950 y 1995 los precios de las casas nuevas se movieron acompasadamente con la inflación; entre 1995 y 2005 se elevaron en 50% y con ello la riqueza presuntamente representada por ellas creció en ¡5 billones de dólares!<sup>6</sup> Hay, sin embargo quienes niegan la existencia de una burbuja.<sup>7</sup>

<sup>6</sup> Baker, D. ob. cit.

<sup>7</sup> Our main conclusion is that the most widely cited evidence of a bubble is not persuasive because it fails to account for developments in the housing market over the past decade. In particular, significant declines in nominal mortgage interest rates and demographic forces have supported housing demand, home construction, and home values during this period. Taking these factors into account, we argue that market fundamentals are sufficiently strong to explain the recent path of home prices and support our view that a **bubble does not exist**. En Jonathan McCarthy and Richard W. Peach, "Are Home Prices the Next 'Bubble'", FRBNY Economic Policy Review / December 2004, pp. 12 en <http://www.newyorkfed.org/research/epr/04v10n3/0412mcca.pdf>, 5/5/2007 8:59 PM

## EUA: inicio de construcción casas unifamiliares



**Gráfica 2**

La gráfica muestra claramente lo que parece una caída irrefrenable de la construcción de casas unifamiliares en EUA en 2006 y hasta enero de 2007. Pero también deja ver que las anteriores burbujas en vivienda terminaron en recesiones fuertes en 1974, 1982 y una no tan fuerte en 1991 cuando la construcción se desinfló a lo largo de varios años. Debe notarse que el aumento de la construcción de casas fue muy considerable y eso puede hacer que la caída sea ahora muy fuerte.

Una recesión estadounidense se transmitirá a muchos países, una crisis con certeza afectará a todos. Los países más ligados a la economía de los EUA lo resienten inmediatamente. Por ejemplo, México ya vio un estancamiento de su producción industrial en el primer semestre de 2007 pues las exportaciones de ese sector cayeron por la recesión estadounidense. ¿Qué pasará con la economía argentina? La economía argentina sufrirá cuando los problemas estadounidenses afecten a la Unión Europea, lo que ya está ocurriendo: la producción manufacturera europea creció a su más baja tasa desde diciembre de 2005 y las previsiones para el sector servicios son las menos optimistas desde 2003.<sup>8</sup> Argentina es uno de los países más frágiles en América Latina, en 2004 la CEPAL informaba que debía utilizar casi un cuarto de los ingresos obtenidos por sus exportaciones (24.6%) para cubrir los intereses de la deuda con el exterior. Con ese indicador es la nación más endeudada con el exterior en América Latina. A eso hay que añadirle un 6.4% de los mismos ingresos que deben utilizarse para pagar las utilidades que las empresas remiten a sus matrices. De manera que si el comercio exterior se retrae la Argentina será uno de los países que tendrán mayores dificultades. Hay otros países como Chile y Colombia que remiten sumas muy grandes de utilidades y sufrirán si el comercio exterior se enlentece.

Argentina es, un país capitalista dependiente, uno cuyo ritmo de acumulación es imposible de establecer internamente. Como México, Bolivia, la India, China, etcétera dependen en una gran medida de lo que suceda en los países ricos. Tanto los países que parecen exitosos hoy: China e India; como los que han padecido estancamiento y crisis recientes: Argentina, Bolivia y México para citar sólo unos pocos deben sujetar sus ritmos de expansión a lo que dicte el centro de la acumulación capitalista. Las formas de la dependencia han variado pero no son estas nuevas formas menos perniciosas que las anteriores. Por ejemplo, cuando se manifestaron los problemas en las bolsas estadounidenses se recrudeció la especulación en los “mercados emergentes” gracias a la liberalización financiera. Entre agosto de 2003 y agosto de 2007 el MerVal y el *Shanghai Composite* han crecido más o menos lo mismo, entre cuatro y cinco veces. Dichos crecimientos no tienen que ver con la bonanza de las economías sino con el exceso de liquidez que impulsa la

<sup>8</sup> “Eurozone feels effects of turmoil”, *Financial Times*, agosto 24 de 2007.

especulación. ¿Cómo serán los ajustes de las bolsas emergentes? Calamitosos, sin duda. Ya hemos visto en los días recientes las caídas estrepitosas de muchas bolsas. Desafortunadamente parece que lo peor no ha pasado, la mayor financiera estadounidense en el sector hipotecario: *Countrywide Finance* ha tenido que recibir ayuda financiera del gobierno de los EUA y ha visto desplomarse sus acciones de más de cuarenta dólares a menos de veinte en muy poco tiempo.

De manera que tenemos enfrente o una crisis importante o si acaso logran los EUA posponer el estallido de los problemas, veremos una recesión. Esto último aumentará los costos del ineludible ajuste.

Creo que el *Financial Times* tiene algo de razón, los EUA es el único modelo de economía capitalista viable en el sentido que es el único que pueden concebir los capitalistas. Ese país está entrando en una época de declive marcado y está dispuesto a provocar daños enormes a otros países como Irak y Afganistán para retrasar su caída. Muchos otros países, además de los invadidos, padecen la ineficacia del capitalismo en su fase actual de mundialización neoliberal. Este capitalismo favorece a un sector muy reducido de la población y perjudica al resto. No ha funcionado así el capitalismo siempre. En una época resultó una forma de vida progresiva que a pesar de su injusticia inherente elevó el nivel de vida de la mayoría de sus súbditos. Estamos en un período de malestar económico y social par la mayoría de la población mundial que se agravará sin duda con una recesión o crisis como la que ahora se inicia. ¿Qué hacer ante una crisis y general ante los graves problemas que padecemos?

### **El papel de los economistas marxistas en la actualidad.**

La economía ortodoxa es la economía neoclásica y aunque hay variantes todas ellas tienen como funciones la defensa ideológica del capitalismo y la búsqueda de soluciones para los problemas económicos que tiene la reproducción de la sociedad capitalista. Un ejemplo de ambas funciones es la forma en que trata la crisis económica: en general la ortodoxia la considera externa al capitalismo, cambios en la demanda por ejemplo. Las acciones ante las crisis buscan favorecer las ganancias. Eso significó el impulsar la demanda mediante el gasto, principalmente el deficitario, en el pasado. Hoy es más complejo se sigue combatiendo la crisis estimulando la demanda. Véase el keynesianismo militar de Bush. Pero también se obliga a los deudores a pagar a pesar de las crisis; ello las agrava.

Hay otras teorías, las heterodoxas, como distintas clases de keynesianismo, de institucionalismo, etcétera. Nos interesa hablar aquí un poco de los marxismos.

Una diferencia central entre los marxistas y otros economistas heterodoxos es que pensamos es imprescindible una sociedad cuyas formas de producción no dependan de la propiedad privada de los medios de producción sino de su propiedad colectiva<sup>9</sup> y de una forma democrática de organizar la producción y la vida social. A esto se le ha llamado socialismo aunque hay quienes se oponen a seguirle calificando así a una sociedad construida sobre esas bases.<sup>10</sup> La propuesta de una nueva forma social puede hacerse desde diversas perspectivas, la anarquista es una de ellas. Algunas de ellas se autodenominan marxistas y con el riesgo de ser reduccionista e injusto pienso que las propuestas marxistas tienen dos elementos comunes: la certeza de que hay problemas sociales que el capitalismo es incapaz de resolver y la búsqueda de una organización de la producción basada en la propiedad colectiva. Comentemos brevemente estos dos aspectos.

Marx argumentó que la existencia de un ejército industrial de reserva (EIR) era imprescindible para imponer la disciplina del capital sobre el trabajo. Ese EIR está formado por los desempleados y los trabajadores cuya situación precaria los hace totalmente reubicables según lo demande el capital. Por ejemplo, entre 1996 y el año 2000 cerca de 176 millones de trabajadores chinos fueron desplazados del campo a la ciudad, la mayoría de ellos a empleos precarios, sin prestaciones, inestables, etc. Si eso ocurre en donde el capitalismo crece a tasas elevadísimas ¿que podemos esperar donde no crece así? Sabemos que el desempleo y el empleo precario son necesarios en el capitalismo; pero ¿cuál es la magnitud necesaria de ambos? La precarización creciente del trabajo ¿es una tendencia del capitalismo que permanecerá por mucho tiempo? ¿Hay paliativos al empleo precario?

---

<sup>9</sup> La cuestión de la propiedad es muy importante y se está discutiendo muy seriamente, dos ejemplos: Lebowitz, M. "People and Property in the Building of Communism", ponencia al congreso Karl Marx y los retos del siglo XXI, La Habana Cuba, 5-8 mayo de 2003. Duchrow, U. y Hinkelammert, F. *La Vida o el Capital: Alternativas a la dictadura global de la propiedad*. Dríada, México, 2004.

<sup>10</sup> Hay por ejemplo una corriente que habla de "economía participativa" con la finalidad de desligarse de la carga negativa del llamado "socialismo real", ver: <http://www.parecon.org>.

Mucha gente espera respuestas a las preguntas anteriores pues sus condiciones de vida son muy malas. Creo que los marxistas tenemos la obligación de encontrar paliativos a los problemas de empleo, si los hay, sobre todo si ellos pueden propiciar una elevación de la conciencia socialista entre los trabajadores. Sirva esta brevísima reflexión para plantear que la teoría económica marxista debe abordar problemas prácticos de los trabajadores y contribuir tanto como sea posible a la solución de esos problemas. Pero en esto hay que plantear claramente que el capitalismo crea obstáculos que no pueden sortearse dentro de esta forma de sociedad y por lo tanto es imprescindible que la economía marxista contribuya a la causa del socialismo. Eso hoy quiere decir mucho: continuar con la crítica al capitalismo y a sus teorías, criticar al llamado socialismo real y delinear tan finamente como sea posible el nuevo socialismo. Un ejemplo de esto último nos lo ofrece el libro de P. Cockshott y A. Cottrell *Toward a New Socialism*.<sup>11</sup> En el libro dos economistas escoceses nos plantean que un nuevo socialismo exige una democracia radical y una planeación profunda. Ambas son igualmente necesarias y pueden ser construidas con nuevas luchas y nuevos conocimientos. Cockshott y Cottrell discuten problemas tales como las posibilidades reales de una planeación socialista eficaz. Aquí vemos cuestiones como el papel de la computación moderna que hoy está en posibilidad de resolver lo que en la época de la URSS no era posible. Creo que este libro podrá ser o no correcto; pero es indudablemente un guión de lo que es deseable que los economistas marxistas hagamos para definir el socialismo que necesitamos después de lo ocurrido en los países de “socialismo real”. La reunión de una política democrática y una economía eficaz son indispensables para construir el socialismo. Los economistas marxistas tenemos que tratar ambos aspectos y encontrar nuevas soluciones.

---

<sup>11</sup> Cockshott, P. y Cottrell, A.F. *Towards a New Socialism*. Spokesman Books, UK, 1993. Puede obtenerse una copia en formato Acrobat en: [http://ricardo.ecn.wfu.edu/~cottrell/socialism\\_book/](http://ricardo.ecn.wfu.edu/~cottrell/socialism_book/)